

## **ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ. ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.**

**Максимальная оценка – 50 баллов. Время на подготовку первой части – 90 минут.**

1. «В своей внешней политике Ольга ориентировалась на союз с Византией и, после «наказания» древлян никаких военных действий не вела... Скорее всего, именно такая её политика привела к тому, что Святослав отстранил её от власти. Святослав опирался на свою дружину и ту часть русской знати, которая мечтала о возвращении времён Олега и Игоря с их заморскими походами и военной добычей. И политика Руси, действительно, резко изменилась» (А.П. Новосельцев).
2. «Победа на Куликовом поле означала начало перелома в русско-ордынских отношениях — переход от пассивной обороны к активной борьбе за свержение ига. Победа на Угре означает конец ига — восстановление полного национального суверенитета Русской земли. Неудивительно, что с этим крупнейшим событием совпадает другое — объединение Руси. Таким образом в последние десятилетия XV в. были решены великие исторические задачи, доставшиеся от прошлых веков» (Ю.Г. Алексеев).
3. «Царь Иван заслужил проклятия боярской знати и земского дворянства. Низы, задавленные непомерными налогами, также не имели причин любить самодержца. Но казни бояр зарили в душу народа убеждение в том, что царь может защитить народ от притеснений «лихих бояр». Это убеждение наложило печать на лозунги кровавых бунтов XVII в. Зачинщики бунтов выступали за доброго царя и против «лихих бояр» со времен Смуты» (Р.Г. Скрынников).
4. «Многие шаги, предпринимавшиеся по инициативе Петра III, отвечали объективным, назревшим потребностям развития страны. И опыт истории подтверждает это: царствование Петра III в известном смысле явилось как бы предварительным наброском мер, которые Екатерина II была вынуждена осуществить впоследствии... в том числе и для упрочения образа просвещённой монархии» (А.С. Мыльников).
5. «Внешняя политика Екатерины II, на первый взгляд, если судить по размаху ее завоеваний, была весьма успешной. Но именно во внешнеполитической сфере... императрица сослужила России самую плохую службу... В международных делах она проявляла и бестактность, и грубость. В результате Екатерина навлекала войны на свою голову, не успев толком к ним подготовиться, позволяла втянуть себя в политические игры... К счастью для Екатерины, победы русских армий покрывали просчеты ее дипломатии» (И. де Мадариага).
6. «Кавказские и среднеазиатские события первого десятилетия после Парижского конгресса стоят в прямой связи с крутой переменой всей русской внешней политики и заменой (временной) прежних ее целей новыми, — точнее, не столько новыми, сколько отступавшими до тех пор на второй план» (Е.В. Тарле).
7. «Деятельность Александра III во многом способствовала краху надежд на мирное, эволюционное развитие страны, осуществление реформ «сверху». Весной 1881 г. у России был шанс сделать новые шаги к правовому гражданскому обществу, но Александр III не воспользовался им... Можно с уверенностью сказать, что за время его правления Россия еще больше приблизилась к революции» (В.А. Твардовская).
8. «И до, и после 1935 г. СССР противостоял Западу, но играл на противоречиях капиталистических стран. С 1933 г., после прихода к власти Гитлера, Сталину и бывшей Антанте нужны были противовесы этой новой реальности. Отсюда – начавшееся между ними сближение, получившее название «политика коллективной безопасности». Это было продолжение прежней большевистской внешней политики в новых условиях» (А.В. Шубин).
9. «Советскому Союзу потребовались экстраординарные усилия, чтобы остановить победоносное наступление вермахта в 1941 г., сорвать реализацию «плана Барбаросса». Попытка блицкрига в отношении СССР, хотя в результате и не удавшаяся, в сочетании с многочисленными ошибками, допущенными советским государственным руководством, и проблемами советских вооруженных сил поставила Советский Союз в 1941 г. на грань катастрофы» (А.А. Кокошин).

**10.** «В 1996 году в борьбе за власть схлестнулись две главные силы. С одной стороны, это партийная номенклатура во главе с Зюгановым...Ельцин же олицетворял... тот слой людей, которые рвались к собственности и через собственность рвались к власти. Две эти группировки и столкнулись между собой на тех выборах. Как видите, выбора там не было. И те, и другие были смертельно опасны для страны» (В.И. МIRONENKO).

**11.** «Именно выборы 1996 г. заложили основы политической и экономической стабильности, обеспечили преемственность власти в России, где при Борисе Ельцине были проведены все наиболее болезненные реформы экономики и заложены основы конституционного строя. Таким образом была решена задача легитимации результатов «буржуазной революции» сверху 1992—1995 годов» (А.В. Колесников).